

## Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2024:009

**uitspraakdatum: 3 september 2024**

### Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te [A]

inzake de klacht van

[O] te [A] (hierna: O)

tegen

[B] kantoorhoudend te [C] (hierna: beklaagde)

#### 1. Loop van het geding

1.1 Op xx 2023 heeft de O bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklaagde.

1.2 Beklaagde heeft met dagtekening xx 2024 een verweerschrift ingediend.

1.3 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation heeft niet plaatsgevonden.

1.4 De O heeft een conclusie van repliek ingediend.

1.5 Beklaagde heeft een conclusie van dupliek ingediend.

1.6 Tot de stukken van het geding behoort tevens de door beklaagde vóór de mondelinge behandeling ter zitting ingezonden pleitnota.

1.7 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op de zitting van de Raad van 11 juni 2024 te [A]. Daarbij zijn verschenen en gehoord [D] en [E] namens de O, alsmede beklaagde bijgestaan door zijn gemachtigde [F].

1.8 Beklaagde heeft ter zitting een pleitnota overgelegd en voorgedragen.

1.9 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

#### 2. Feiten

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam te [C] en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als "RB" ingeschreven. Hij verricht zijn werkzaamheden als

belastingadviseur en als mede-eigenaar en (kwaliteits)beleidsbepaler, onder de naam '[G]'. Het kantoor heeft vanuit de N een koepelconvenant HT afgesloten met de Belastingdienst.

2.2 Voor zover het de namen van derden betreft zullen deze hierna (ook waar het citaten uit relevante stukken betreft) beperkt worden weergegeven.

2.3 Beklaagde doet in ieder geval sinds 2010 aangiften IB/PVV namens de heer [H] en mevrouw [I] (hierna: belastingplichtigen, dan wel [H] respectievelijk [I]). Belastingplichtigen zijn vallen niet onder de HT-afspraken. Belastingplichtigen zijn met elkaar getrouwd en woonachtig in Nederland. Zij zijn fiscaal partners van elkaar. Beklaagde heeft op de navolgende data aangiften IB/PVV 2015 tot en met 2020 ingediend namens belastingplichtigen:

Aangiftejaar	datum binnenkomst aangiften belastingplichtigen
2015	29 maart 2017
2016	31 maart 2018
2017	27 maart 2019
2018	31 maart 2020
2019	30 april 2021
2020	29 april 2022

2.4 In de aangiften IB/PVV 2015 tot en met 2020 van belastingplichtigen heeft beklagde de volgende schulden in box 3 opgenomen, met de bijbehorende omschrijvingen:

Jaar	Schuld box 3	Omschrijving
2015	€ xx	Lening Ltd ivm toekomstig OG [P] (50%)
	€ xx	Lening Ltd ivm toekomstig OG [P] (50%)
2016	€ xx	Lening Ltd ivm OG [P] (50%)
	€ xx	Lening Ltd ivm toekomstig OG [P] (50%)
2017	€ xx	Lening LTD [P] Spanje
	€ xx	Lening LTD [P] Spanje
2018	geen schulden vermeld	nvt
2019	€ xx	Lening huis Spanje [O]
2020	€ xx	Lening huis Spanje [O] [N]
	€ xx	Lening huis Spanje [N]
	€ xx	Lening huis Spanje [N]

2.5 In de aangiften IB/PVV 2010 tot en met 2020 van belastingplichtigen wordt melding gemaakt van een aanmerkelijk belang in [J] ([J]) en [K] ([K]), Nederlandse besloten vennootschappen. Deze vennootschappen hielden tot september 2016 100% van de aandelen in [L] ([L]), een Nederlandse besloten vennootschap. Vanaf september 2016 houdt [J] 100% van de aandelen in [L]. Belastingplichtigen zijn via hun aanmerkelijk belang in [L] eigenaar van een onderneming in het ontwerpen en bouwen van, alsmede in de handel in, jachtenbouw. Eén van de vennootschappen waarvan [L] (indirect) eigenaar is, is [M]. [H] is bestuurder van [J] en [J] is bestuurder van [L]. De aangiften vennootschapsbelasting van de fiscale eenheid waarvan [L] de 'moedervenootschap' is,

worden eveneens opgesteld door het kantoor van beklagde. De contactpersoon vermeld in die aangiften is beklagde dan wel een kantoorgenoot van beklagde.

2.6 Belastingplichtigen staan in de [Q] vermeld als "Ultimate Beneficial Owners" van [N] ([N]), een vennootschap opgericht naar het recht van de British Virgin Islands. Daarnaast staat [I] genoemd als Ultimate Beneficial Owner van [O] ([O]), eveneens een vennootschap opgericht naar het recht van de British Virgin Islands.

2.7 In een brief van 21 oktober 2022, geadresseerd aan beklagde, heeft de belastinginspecteur (M) hierover vragen gesteld aan belastingplichtigen. In deze brief staat onder meer het volgende:

"De heer [H] wordt in de database aangemerkt als 'ultimate beneficial owner' van [N], een entiteit opgericht naar het recht van de Britse Maagdeneilanden. [I] is ook aangemerkt als 'ultimate beneficial owner' van [N]. en daarnaast van [O], eveneens een entiteit opgericht naar het recht van de Britse Maagdeneilanden.

Deze entiteiten komen niet voor in de aangiften inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen 2016 tot en met 2020 van uw cliënten. Graag verneem ik daarom van uw cliënten op welke wijze zij betrokken zijn bij [N] en van [O]. Dit om te verifiëren of, en zo nodig op welke manier, uw cliënten bij deze entiteiten betrokken zijn. Om de eventuele banden tussen uw cliënten en de voorgenoemde entiteiten inzichtelijk te krijgen helpt het indien u zo veel mogelijk onderliggende stukken over [N] en van [O] meestuurt."

2.8 In zijn brief van 9 november 2022 heeft beklagde namens belastingplichtigen naar M als volgt gereageerd:

"Naar aanleiding van uw brief van 21 oktober 2022 over de vermelding van [H] en [I] in de [Q] informeer ik u als volgt.

Ik heb van cliënten begrepen dat de door u genoemde vennootschappen al jaren geleden zijn opgeheven dus daarom komen ze ook niet voor in de aangiften inkomstenbelasting van 2016 tot en met 2020.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u over het bovenstaande vragen heeft, vernemen wij die graag."

2.9 In een brief van 10 november 2022 heeft M vervolgens aan beklagde geschreven:

"Op 9 november 2022 heb ik uw reactie ontvangen. Ik begrijp uit uw reactie dat uw cliënten met de genoemde entiteiten bekend zijn en dat ze niet in de aangiften inkomstenbelasting 2016 tot en met 2020 voorkomen omdat de entiteiten al zijn opgeheven.

[N] en [O] komen eveneens niet voor in de aangiften inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen van uw cliënten [H] en [I], burgerservicenummers: xxx en yyy) vanaf 2008. Daarnaast blijken beide entiteiten in de "[T]" van xx 2016 voor te komen (bijlage, alleen digitaal).

Omdat u aangeeft dat uw cliënten wel bekend zijn met de entiteiten verzoek ik u hierbij alsnog mijn vraag te beantwoorden. Deze luidde:

"Graag verneem ik daarom van uw cliënten op welke wijze zij betrokken zijn bij [N] en van [O]. Dit om te verifiëren of, en zo nodig op welke manier, uw cliënten bij deze entiteiten betrokken zijn. Om de eventuele banden tussen uw cliënten en de voorgenoemde entiteiten inzichtelijk te krijgen helpt het

indien u zo veel mogelijk onderliggende stukken over [N] en van [O] meestuur.

In aanvulling daarop verzoek ik u de stukken over [N] en [O] mee te sturen. Dit is niet vrijblijvend.

Ik wijs u daarbij op het volgende. Op grond van artikel 47 Algemene Wet inzake Rijksbelastingen is eenieder gehouden desgevraagd gegevens en inlichtingen te verstrekken die voor zijn of haar belastingheffing van belang kunnen zijn. De gegevens of inlichtingen kunnen van belang zijn indien M zich in redelijkheid op het standpunt kan stellen dat die gegevens of inlichtingen van belang kunnen zijn. Nu uit uw antwoord blijkt dat uw cliënten betrokken zijn bij de entiteiten en dat de enkele (genoemde) reden dat de entiteiten niet in de aangiften staan is dat zij toen al waren opgeheven, terwijl de entiteiten in mei 2016 nog in de officiële stukken van de British Virgin Islands voorkwamen, meen ik dat de gevraagde informatie op zijn minst tot mei 2016 nog van belang kan zijn voor de belastingheffing van uw cliënten. Ik verzoek u(w cliënten) dan ook de gevraagde informatie stellig, duidelijk en zonder voorbehoud aan te leveren (artikel 49 Algemene Wet inzake Rijksbelastingen)."

2.10 In zijn brief van 17 november 2022 heeft beklagde daarop aan M onder meer geschreven:

"Naar aanleiding van uw brief van xx november 2022 over de vermelding van [H] en [I] in de [Q] informeer ik u als volgt. Ik heb van cliënten begrepen dat zij samen de aandelen in [N] bezaten die vervolgens 100% van de aandelen in [O] bezat. Zij waren slechts aandeelhouder, het bestuur is altijd gevoerd door in [P] gevestigde kantoren. Cliënten doen hun uiterste best om de benodigde gegevens te achterhalen. Dat is helaas nog niet gelukt. (...). Ondertussen zullen zij wel doorgaan met het achterhalen van de door u gevraagde informatie.

In dit verband verzoeken wij u daarom mede ook vanwege de naderende feestdagen in ieder geval uitstel tot 18 januari 2023."

2.11 Vervolgens heeft beklagde in zijn brief xx januari 2023 aan de M, onder meer, als volgt bericht:

"Naar aanleiding van onze correspondentie over [H] en [I] waarin u om informatie verzoekt over de betrokkenheid van cliënten bij [N] en [O], informeren wij u hierbij als volgt.

1. Op 12 juli 2005 is met behulp van [Q], vertegenwoordigd door [R], destijds gevestigd aan de (...) te [P], door [H] en [I] ieder voor 50% [N] opgericht met [R] als bestuurder. (...)

2. Door [N] is later in het jaar op 5 oktober 2005 vervolgens [H] [O] opgericht met als bestuurder [R]. De naam van deze vennootschap is op 2 juni 2006 gewijzigd naar [O]. (...).

3. [H] en [I] zijn dus ieder direct 50% aandeelhouder van [N] en indirect van [O]. [H] en [I] zijn nooit bestuurder geweest van de Ltd's en hebben zich ook nooit met de dagelijkse leiding bemoeid. [R] is een bekende van [H] en [I] die in [P] woonde en haar eigen bureau had en tevens bekend was in de wereld van zeiljachten. Die combinatie maakte het aantrekkelijk om haar als bestuurder van de ondernemingen te hebben. [N] was namelijk eigenaar van een aantal ontwerprechten van zeilschepen en [O] fungeerde als yachtbrokerage buiten Europa voor met name zeilschepen.

4. In 2014 is bij beide vennootschappen de bestuurder op 9 oktober 2014 van [R] naar de heer F gewijzigd hetgeen is bevestigd bij certificaten van 20 januari 2015. (...)

5. Hoewel ten tijde van de bestuurderswisseling er al weinig reden meer was voor het aanhouden van de vennootschappen vanwege de beperkte exploitatie bleek na de bestuurderswisseling dat het perspectief voor continuïteit helemaal niet meer aanwezig was, hetgeen er toe heeft geleid de besloten de vennootschappen op te heffen. De ontbinding van [O] is per 3 juli 2017 geformaliseerd en de

ontbinding van [N] is uiteindelijk per 2 februari 2018 geformaliseerd. (...)

6. Van de beide vennootschappen zijn de financieel jaaroverzichten over de periode 2010 tot en met 2016 bijgevoegd. Over 2017 (en 2018) zijn waarschijnlijk als gevolg van de ingezette ontbinding geen financieel jaaroverzichten meer ontvangen. (...)

7. [H] en [I] hebben naast hun rol als aandeelhouder bij de vennootschappen tevens een rol als schuldenaar gehad. Zo zijn er diverse leningen die zijn afgesloten van onder meer € xxxx bij [N] en € xxxx bij [O] in 2014 die nog door [R] zijn geformaliseerd en in 2017 is een lening van € xxxx bij [N] geformaliseerd. (...)

Op basis van de financieel jaaroverzichten bedroeg het eigen vermogen van [O] ultimo 2016 € xxxx. Het eigen vermogen van [N] bedroeg ultimo 2016 op basis van de financieel jaaroverzichten € xxxx. Het eigen vermogen van [O] en [N] per ultimo is dan bij elkaar € xxxx. Dit eigen vermogen is nagenoeg geheel naar prive uitgeleend met het bedrag van € xxxx aan leningen. In 2017 (en 2018) zouden er naar wij hebben begrepen (nagenoeg) geen activiteiten meer zijn geweest. Tegenover de rente baten op de leningen stonden in ieder geval de kosten van het bestuur inclusief die van de opheffing.

Samenvattend concluderen wij dat [H] en [I] eigen vermogen van de vennootschappen als liquidatieuitkering in de aangifte inkomstenbelasting 2018 als inkomen uit aanmerkelijk belang hadden moeten aangeven.

Wij verzoeken u met inachtnaam van het bovenstaande een navorderingsaanslag inkomstenbelasting over 2018 aan zowel [H] als [I] op te leggen met een box 2 inkomen voor de helft van het totaal berekende eigen vermogen bij ontbinding, is een bedrag van € xxx. De daarover verschuldigde belasting van 25% bedraagt dan voor ieder € xxx.

Wij vertrouwen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u over het bovenstaande vragen heeft, vernemen wij die graag.”

Beklaagde heeft diverse bijlagen als bewijsstukken meegezonden, waaronder (afschriften van):

- een geldleningsovereenkomst voor € xx tussen [N] en [H] en [I] uit 2014
- een geldleningsovereenkomst voor € xx tussen [N] en [H] en [I] uit 2017
- een geldleningsovereenkomst voor € xx tussen [O] en [H] en [I] uit 2014

2.12 Naar aanleiding van het bericht van beklagde van 20 januari 2023 heeft M bij brief van 31 januari 2023, verzonden aan beklagde, nadere vragen gesteld en informatie gevraagd, onder meer met betrekking tot de financiële administratie van [N] en [O], en de mogelijke verhouding van de activiteiten van de Ltd's met de activiteiten van belastingplichtigen in Nederland.

2.13 Bij brief van 8 februari 2023 aan M heeft beklagde op de brief van M 31 januari 2023 onder meer geschreven:

“Voorafgaand aan de beantwoording van de vragen merk ik graag het volgende op. Een aantal verzoeken (...) betreft informatie die niet bij cliënten als aandeelhouders beschikbaar is. Vanzelfsprekend wensen zij alle medewerking te verlenen aan uw onderzoek. In dat verband acht ik het wel van belang te vernemen op grond waarvan (lees: wettelijke basis) deze informatie van hen wordt verlangd. Artikel 47 AWR heeft toch alleen betrekking op de eigen belastingheffing. Zou u mij kunnen informeren?”

2.14 Bij brief van 14 februari 2023 aan beklagde heeft M daarop gereageerd.

“U heeft gevraagd waarom de opgevraagde informatie van belang kan zijn voor de belastingheffing ten aanzien van uw cliënten.

In uw reactie van 20 januari 2023 heeft u aangegeven dat dat uw cliënten ieder voor 50% aandeelhouder zijn in [N] en dat zij een vervreemdingsvoordeel uit [N] hebben genoten. De hoogte van dit vervreemdingsvoordeel wordt mede bepaald door de hoogte van het eigen vermogen op het moment van liquidatie. Om de hoogte van het eigen vermogen op moment van liquidatie te bepalen, is onder andere van belang te bepalen hoe het vermogen van [N] en [O] (hierna: de Limiteds) is berekend.

Daarnaast is het mij bekend dat uw cliënten ook in Nederland een bedrijf rondom jachten hebben. In uw reactie van 8 februari 2023 bevestigt u dat er transacties hebben plaatsgevonden tussen het Nederlandse bedrijf van uw cliënten en [N]. Gezien de verwevenheid in activiteiten tussen de Limiteds en het Nederlandse bedrijf van uw cliënten is het redelijk om nader te onderzoeken in hoeverre uw cliënten zijn verrijkt doordat de Limiteds opdrachten of andere inkomsten hebben verworven als gevolg van de aandeelhoudersrelatie tussen uw cliënten en hun Nederlandse vennootschappen.”

2.15 Naar aanleiding van de reactie van beklagde van 27 februari 2023 aan de M heeft de M bij brief van 14 maart 2023 aan beklagde onder meer geschreven:

“(…) Ik kan het doel van de brief niet zo goed volgen. In uw brief van 8 februari 2023 heeft u mij verzocht u te informeren waarom de gestelde vragen van belang konden zijn voor de belastingheffing van uw cliënten. Bij brief van 14 februari 2023 heb ik dat gedaan. Zoveel lijkt u dan ook te erkennen in uw brief van 27 februari 2023, om dan de vraag te stellen of "privé personen vragen kunnen worden gesteld over het reilen en zeilen van buitenlandse vennootschappen".

Zoals in de brief van 14 februari 2023 uiteengezet kan de gevraagde informatie van belang zijn voor de belastingheffing van uw cliënten, zowel bij de beoordeling van de hoogte van het vervreemdingsvoordeel, alsmede bij het bepalen van de zakelijkheid van transacties tussen de Nederlandse bedrijven van uw cliënten en de onderhavige Limiteds.

(…)

Nu de gevraagde informatie van belang kan zijn voor de belastingheffing en het soort gevraagde informatie naar zijn aard ook daadwerkelijk bestaat, ligt het op de weg van uw cliënten om zich in te spannen de gevraagde informatie te verstrekken. Tot nu toe heb ik zowel de gevraagde informatie niet gezien, noch gezien welke inspanningen uw cliënten hebben geleverd om de gevraagde informatie te verstrekken.

Er is uw cliënten nu meermaals voorgehouden dat de gevraagde informatie op grond van artikel 47 Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna: AWR) wordt verzocht. Indien uw cliënten volharden in het niet verstrekken van de informatie dan kan ik een informatiebeschikking ex artikel 52a AWR vaststellen.”

2.16 In zijn brief van 28 maart 2023 schrijft beklagde aan M onder meer:

“Om voor nu verdere correspondentie op dit punt te voorkomen hebben cliënten inmiddels de oud-directeur (bestuurder) van de Ltd's verzocht om de ontbrekende informatie, zie bijlage, zodra wij daar antwoord op hebben ontvangen, zullen wij dat met u delen.”

2.17 In de periode april – juni 2023 is door beklagde en M nog diverse correspondentie gevoerd.

2.18 In de brief van de M van 3 april 2023 heeft deze onder meer aan beklaagde geschreven:

“2b. Tevens verzoek ik u te verstrekken een overzicht van alle informatie die u heeft ontvangen van uw cliënten voor het verzorgen van de aangiften 2014 t/m 2020 betreft alle Limiteds samen met kopieën van de door uw kantoor opgestelde rapportage van het aangifteproces.

3. In 2017 en 2018 wordt geen vermelding gemaakt van voorgenoemde schuld aan een Limited. Ik verzoek u toe te lichten wat hier de achtergrond van is; zijn de schulden bijvoorbeeld afgelost? Mocht er sprake zijn van aflossing of tenietgaan, om welke reden zijn de vorderingen in 2019 en 2020 dan wel in de aangifte opgenomen?”

2.19 In de brief van M van 16 mei 2023 aan beklaagde heeft M onder meer over de in 2.4 vermelde in de aangiften IB/PVV van belastingplichtigen opgenomen leningen ter toelichting geschreven:

“De vermelding van de leningsovereenkomsten in de aangiften IB/PVV van uw cliënten zullen gebaseerd zijn op informatie die uw cliënten aan u hebben aangeleverd. Ik ga er vooralsnog vanuit dat u geen schattingen van het inkomen en vermogen van uw cliënten maakt.”

2.20 Beklaagde heeft daarop in zijn brief van 24 mei 2023 aan M geantwoord:

“Wat betreft uw toelichting op vraag 2b, wij maken inderdaad geen schattingen. De gevraagde documenten voor de onderbouwing betreffen de overeenkomsten van geldlening die in uw bezit zijn. Voor 2019 en 2020 zijn deze schulden als in voorgaande brief gemeld per abuis en voor onjuiste bedragen opgevoerd.”

2.21 In zijn brief van 14 juni 2023 heeft beklaagde aan de M, onder meer, geschreven:

“Met [R] is wel nog (telefonisch) contact geweest naar aanleiding van het verzoek. Zij heeft cliënten geïnformeerd niet over de gevraagde informatie te beschikken omdat de computer die ze destijds gebruikte toen ze nog bestuurder was, is gecrashed.”

2.22 De Minister van Financiën heeft ontheffing verleend van de geheimhoudingsplicht van M zoals opgenomen in artikel 67, derde lid, Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna: AWR), zodat de Raad kennis kan nemen van de bijlagen bij deze klacht.

2.23 Op 3 november 2023 heeft de O de onderhavige klacht tegen beklaagde bij de Raad ingediend.

2.24 De aan belastingplichtigen in verband met hun betrokkenheid bij [N] en [O] opgelegde navorderingsaanslagen IB/PVV 2018 Inklusief boeten) staan inmiddels onherroepelijk vast.

### 3. De klacht en conclusies van klager en beklaagde

3.1 Klager verwijt beklaagde in de onderhavige klachtprocedure:

handelen in strijd met de artikelen 1.1 en 7.2 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) doordat beklaagde :

3.1.1 ten onrechte is afgegaan op informatie van belastingplichtigen en daardoor onjuiste aangiften

inkomstenbelasting/premie volksverzekeringen (hierna: IB/PVV) 2017 tot en met 2019 namens belastingplichtigen heeft gedaan, terwijl het beklaagde duidelijk was, althans duidelijk had moeten zijn dat hij niet kon afgaan op de informatie van belastingplichtigen;

3.1.2 desgevraagd namens belastingplichtigen onjuiste aangiften IB/PVV 2017 tot en met 2020 heeft ingediend en/of onjuiste en/of onvolledige inlichtingen heeft verstrekt aan M, terwijl het beklaagde duidelijk was, althans duidelijk had moeten zijn dat de aangiften/inlichtingen die hij namens belastingplichtigen indiende/verstrekte onjuist en/of onvolledig waren.

3.2 Beklaagde daarentegen is van mening dat niet sprake is van zodanige tekortkomingen in de samengestelde aangiften en/of verstrekte inlichtingen dat sprake is van een schending van artikel 1 lid 1 RBU en artikel 7 lid 2 RBU.

#### 4. Beoordeling van de klachten

##### *De klachten nader bezien*

4.1 Beklaagde merkt op de twee klachtonderdelen moeilijk van elkaar te kunnen scheiden. De Raad is van oordeel dat klachtonderdeel 3.1.2 ambigu is. Immers wordt daarin aan beklaagde verweten dat hij 'desgevraagd' namens belastingplichtigen 'onjuiste aangiften IV/PVV heeft ingediend' en/of 'onjuiste en/of onvolledige inlichtingen heeft verstrekt aan M'. Daarmee veronderstelt dit deel van klachtonderdeel 3.1.2. impliciet dat bij beklaagde sprake was van bewustheid. Anderzijds spreekt klachtonderdeel 3.1.2 over een situatie waarin het beklaagde 'duidelijk had moeten zijn' dat de namens belastingplichtigen ingediende aangiften onjuist waren, aan welke kwalificatie ingeval van bewustheid niet meer wordt toegekomen.

4.2 De Raad heeft klachtonderdeel 3.1.2, mede naar aanleiding van hetgeen met partijen is besproken ter zitting als volgt opgevat:

3.1.2 desgevraagd namens belastingplichtigen aangiften IB/PVV 2017 tot en met 2020 heeft ingediend en/of onvolledige inlichtingen heeft verstrekt aan M, terwijl het beklaagde duidelijk was, althans duidelijk had moeten zijn dat de aangiften/inlichtingen die hij namens belastingplichtigen indiende/verstrekte onjuist en/of onvolledig waren.

##### *Toepasselijk kader*

4.3 In artikel 1 lid 1 RBU RB is opgenomen:

"Een lid is gehouden zijn werkzaamheden op een eerlijke, zorgvuldige en behoorlijke wijze te verrichten, zich te houden aan wet- en regelgeving en zich verder te onthouden van al wat overigens in strijd is met de eer en waardigheid van het beroep."

In de toelichting bij dit artikel is opgenomen dat eer en waardigheid mede worden bepaald aan de hand van de maatschappelijke opvattingen.

4.4 In artikel 7 lid 2 RBU RB is opgenomen:



"Zolang in redelijkheid aanwijzingen van het tegendeel ontbreken, mag een lid afgaan op de juistheid en volledigheid van de gegevens die de klant heeft verstrekt. Indien die gegevens hiertoe aanleiding geven stelt een lid een nader onderzoek in."

In de toelichting bij dit artikel is opgenomen dat bij twijfel over de juistheid en volledigheid van de verstrekte gegevens, het lid een nader onderzoek moet instellen.

### *Bewijslastverdeling*

4.5 De Raad stelt voorop dat het in beginsel aan klager, de O, is om de feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting – zoals hier – aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat beklaagde klachtwaardig heeft gehandeld, dat wil zeggen heeft gehandeld in strijd met het RBU. De O heeft in verband daarmee gewezen op de door hem overgelegde producties.

### *De klachtonderdelen*

4.6 Uit de onder 2. vastgestelde feiten en de door partijen ter zitting van de Raad gegeven toelichting leidt de Raad het navolgende af.

4.7 Belastingplichtigen [H] en [I] zijn in ieder geval reeds sinds de indiening van hun aangiften IB/PVV 2010 in het voorjaar van 2012 cliënt bij het kantoor van beklaagde, waarbij beklaagde jarenlang als aanspreekpunt voor [H] en [I] fungeerde. Door, of onder eindverantwoordelijkheid van, beklaagde zijn voor [H] en [I] aangiften IB/PVV over de jaren 2010 tot en met 2020 opgesteld, waarbij – zoals door beklaagde ter zitting van de Raad is opgemerkt – hij regelmatig contact had met [H] en [I] en een goede klantrelatie met hen had opgebouwd.

4.8 In de aangiften IB/PVV van [H] en [I] voor het jaar 2014 is voor het eerst melding gemaakt van leningen in verband met toekomstig onroerend goed van belastingplichtigen op [P] ("Lening LTD ivm toekomstig OG [P] 50%", twee keer) voor bij elkaar een bedrag van ruim € XXX. Vervolgens zijn de onder 2.4 vermelde bedragen onder de aldaar vermelde toelichting in de door beklaagde verzorgde aangiften van [H] en [I] opgenomen.

4.9 Beklaagde was ermee bekend dat [H] en [I] een aanmerkelijk belang hielden in onder andere [L] respectievelijk [K]. In zijn brief aan M van 23 mei 2023 heeft beklaagde verklaard bij het opstellen van aangiften IB/PVV niet uit te gaan van schattingen. In zijn brief aan M van 20 januari 2023 heeft beklaagde (afschrijven van) leningsovereenkomsten overgelegd met betrekking tot gelden die door [H] en [I] werden geleend van onder andere [N].

4.10 De O, op wie de bewijslast rust, heeft in zijn klacht van 3 november 2023 opgemerkt niet te beschikken over stukken waaruit blijkt dat beklaagde de relatie tussen belastingplichtigen en de Ltd's en/of de liquidatie van de Ltd's heeft onderzocht. Beklaagde heeft weliswaar gesteld voldoende onderzoek te hebben gedaan naar aanleiding van de van zijn cliënten ontvangen informatie en de voor zijn kantoor geldende werkprocessen te hebben gevolgd, maar de Raad heeft op grond van de stukken overlegd in deze procedure niet kunnen vaststellen tot welk detailniveau dat onderzoek heeft plaats gehad en derhalve ook niet of beklaagde op enig moment (met zekerheid) 'wist' dat de door hem namens belastingplichtigen ingediende aangiften IB/PVV 2017 tot en met 2020 en de door hem in november 2022 aan M verstrekte informatie onjuist was. Correspondentie vastleggingen van

gesprekken met belastingplichtigen zijn niet overgelegd.

4.11 Het voorgaande neemt niet weg dat de Raad ernstige bedenkingen heeft bij de handelswijze van beklagde bij de indiening van de aangiften IB/PVV 2017 tot en met 2020 van belastingplichtigen en de door hem op 9 november 2022 aan M verstrekte informatie in relatie tot de professioneel kritische instelling die van een lid wordt gevraagd bij de fiscale duiding van de toentertijd en naderhand gebleken feiten en omstandigheden. De Raad is tot deze bedenkingen gekomen op grond van:

- de verklaring van beklagde dat bij het samenstellen van aangiften IB/PVV door hem niet is uitgegaan van schattingen,
- de verklaring van beklagde in de conclusie van zijn verweerschrift en pleitnota dat het samenstellen en indienen van de aangiften IB/PVV van de belastingplichtigen conform kantoorprocedures en werkprogramma's is gegaan waarbij voldoende onderzoek is verricht naar de ontvangen informatie,
- het feit dat bij de aangifteregeling IB/PVV 2014 van belastingplichtigen voor het eerst substantiële bedragen als leningen van [N] en [O] worden opgevoerd,
- het feit dat beklagde de leningsovereenkomsten uit 2014 en 2017 tussen belastingplichtigen en [N] en [O] heeft overgelegd,
- de omstandigheid dat in het geval van [N] de geldverstrekker een naam had welke – buiten de rechtsvormaanduiding – identiek was aan de naam van BV's waarvan beklagde bekend was dat belastingplichtigen daarin een aanmerkelijk belang hielden (te weten [L] respectievelijk [K]), en dat in het geval van [O] de naam "[H]" identiek was aan de achternaam van belastingplichtige [H],
- de vaststelling dat beklagde, als belastingadviseur van belastingplichtigen ermee bekend was dat belastingplichtigen via hun aanmerkelijk belang in [L] eigenaar waren van een onderneming in het ontwerpen en bouwen van, alsmede in de handel in, jachtenbouw, terwijl er door hen geld werd geleend van onder andere [O], en
- het feit dat zonder plausibele verklaring in de door beklagde verzorgde aangiften IB/PVV van belastingplichtigen voor het jaar 2018, het jaar nadat [O] was geliquideerd en waarin (de holding) [N] is geliquideerd, geen schulden aan de beide Ltd's meer werden vermeld,
- het feit dat zonder plausibele verklaring in de aangiften IB/PVV van belastingplichtigen voor de jaren 2019 en 2020 wel weer bedragen voor de genoemde geldleningen werden opgevoerd,
- het feit dat beklagde, na ervan op de hoogte te zijn gesteld dat de namen van [H] en [I] in de [Q] werden vermeld als UBO's van [N] en [O], een ernstige en niet alledaagse mededeling, geen diepgravend onderzoek heeft verricht ten aanzien van belastingplichtigen, de voor de betreffende jaren de opgestelde aangiften inkomstenbelasting en de mogelijke effecten op de overige voor cliënten verrichte dienstverlening. Dat hij daarentegen in zijn brief aan M van 20 november 2022 heeft geschreven dat [N] en [O] reeds jaren geleden zouden zijn opgeheven, terwijl in de door beklagde verzorgde aangiften IB/PVV van belastingplichtigen voor het jaar 2020, welke aangiften op 29 april 2022 en dus slechts enkele maanden daarvoor, werden ingediend, geldleningen van de Ltd's aan belastingplichtigen staan vermeld, en
- het feit dat beklagde heeft verklaard dat de beantwoording van de vragenbrief in de hectiek van alle dag van zowel belastingplichtige – die de informatie 'uit het hoofd' zou hebben verstrekt - als hijzelf niet de aandacht heeft verkregen die het verdient, en
- het feit dat beklagde, na door M op 10 november 2022 erop te zijn gewezen, dat de Ltd's blijkens "[T]" van 19 mei 2016 nog bestonden, slechts één week later, op 17 november 2022, kennelijk wel openheid van zaken kon geven,

acht de Raad aannemelijk dat beklagde, zo hij al niet feitelijk wist van de gelieerdheid van belastingplichtigen met [N] en [O] - hetgeen de Raad zoals vermeld in 4.10 in deze procedure niet heeft kunnen vaststellen - hij ten tijde van het verzorgen van de aangiften IB/PVV van belastingplichtigen voor de jaren 2017 tot en met 2020, minst genomen door nader onderzoek – welk onderzoek gegeven de omstandigheden van het geval door ieder redelijk handelend lid van de Vereniging zou zijn geëntameerd - van deze gelieerdheid had moeten weten, zodat moet worden geoordeeld dat een eventueel gebrek van wetenschap bij beklagde een gevolg is van de omstandigheid dat hij in zijn op hem ingevolge artikel 7, tweede lid van het RBU rustende verplichting tot het doen van nader onderzoek ernstig is tekortgeschoten. De fiscale beoordeling van een dergelijke internationale casus vereist - meer dan gemiddeld - dat men als belastingadviseur beschikt over de stukken met alle benodigde feiten, die vervolgens kritisch dienen te worden getoetst. Beklagde is echter jegens de Belastingdienst penvoerder geweest op basis van informatie die hij voor lief heeft genomen en niet heeft getoetst terwijl bij een eerste brief als die van 21 oktober 2022 in kwestie alle alarmbellen af hadden moeten gaan.

4.12 De Raad gaat echter verder. Op grond van de hiervoor onder 4.11 opgenomen feiten en omstandigheden en de verklaring van beklagde ter zitting van de Raad, dat hij een goede klantrelatie met belastingplichtigen onderhoudt en heeft aangegeven hun privésituatie en hun ondernemingsactiviteiten goed te kennen acht de Raad het aannemelijk dat beklagde minst genomen moet hebben vermoed welke de verhoudingen waren tussen belastingplichtigen [H] en [I] enerzijds en [N] en [O] anderzijds. Uit die feiten en omstandigheden komt het beeld naar voren van beklagde als een belastingadviseur die in dit geval niet wilde weten wat die feitelijke verhoudingen waren. Beklagde heeft dit beeld van, kort gezegd, ‘de andere kant opkijken’ ter zitting van de Raad niet kunnen wegnemen. Zelfs nadat beklagde er door middel van de vragenbrief van M van 21 oktober 2022 mee was geconfronteerd dat mogelijk sprake van onvolledige aangiften door zijn cliënten, heeft hij niet direct alles in het werk gesteld om alle relevante feiten en omstandigheden te achterhalen en daarnaar te handelen.

4.13 Het verweer van beklagde dat cliënten gehouden zijn om alle voor de heffing relevante gegevens aan hem te verstrekken en dat hij slechts gehouden zou zijn tot marginale toetsing van de aangeleverde gegevens kan hem in dit geval niet baten. Dit verweer gaat er immers aan voorbij dat artikel 7, tweede lid van het RBU bepaalt dat – indien die gegevens hiertoe aanleiding geven – het lid een nader onderzoek dient in te stellen, welke bepaling geheel in de lijn ligt van het bepaalde in artikel 1, eerste lid van het RBU. Bovendien was er – gezien de in 4.11 opgesomde feiten en omstandigheden – voor beklagde in dit geval méér dan voldoende aanleiding een dergelijk onderzoek te doen.

#### *Slotsom*

De klachtonderdelen 3.1.1 en 3.1.2 (zoals opgenomen onder 4.2) zijn gegrond voor zover daarin aan beklagde wordt verweten dat het hem duidelijk had moeten zijn dat de aangiften/inlichtingen die hij namens belastingplichtigen indiende/verstrekte onjuist en/of onvolledig waren en dat het hem duidelijk had moeten zijn hij niet kon afgaan op de informatie van belastingplichtigen.

#### *Op te leggen maatregel*

De Raad acht de geconstateerde gedragingen van beklagde bijzonder ernstig en schadelijk voor het aanzien van de leden van de Vereniging. Het vertrouwen, dat niet alleen cliënten in het professionele optreden van de leden van de Vereniging dienen te hebben maar ook de Belastingdienst, is ernstig geschaad. Beklagde heeft – anders dan de constatering dat hij de beantwoording van de vragenbrief

van M van 21 oktober 2022, achteraf gezien te lichtvaardig heeft beantwoord - ter zitting van de Raad ook niet de indruk gewekt zich bewust te zijn van de ernst van zijn tekortkomingen. Als reactie op de geconstateerde gedragingen van beklagde en ter bescherming van het vertrouwen dat cliënten en de Belastingdienst in het professionele optreden van leden van de Vereniging moeten kunnen hebben is naar het oordeel van de Raad slechts de maatregel van “ontzetting uit het lidmaatschap” van beklagde als bedoeld in artikel 14.4 onder d van het RTRB een passend en geboden antwoord op de geconstateerde gedraging van beklagden. De Raad zal overeenkomstig beslissen.

## 5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14.6 van het RTRB vastgesteld op € xx. Deze kosten komen ten laste van beklagde.

## 6. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klachtonderdelen 3.1.1 en 3.1.2 (zoals opgenomen onder 4.2) gegrond voor zover daarin aan beklagde wordt verweten dat het hem duidelijk had moeten zijn dat de aangiften/inlichtingen die hij namens belastingplichtigen indiende/verstrekte onjuist en/of onvolledig waren en dat het hem duidelijk had moeten zijn hij niet kon afgaan op de informatie van belastingplichtigen,
- bepaalt dat beklagde zal worden ontzet uit het lidmaatschap van de Vereniging met ingang van de dag dat deze uitspraak onherroepelijk is geworden,
- veroordeelt beklagde in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € xx en bepaalt dat beklagde het bedrag ad € xx uiterlijk binnen veertien dagen nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden dient over te maken naar rekening IBAN: NL92 ABNA 0435 1683 55 t.n.v. RB te [A] onder vermelding van “klacht O”.

Deze uitspraak is gedaan door mr.dr.s. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr.dr.s. R.E.M. van der Velden RB en drs. R. Ekhart-van der Laan RB.

De voorzitter,

(M.G.J.M. van Kempen)

Deze uitspraak wordt toegezonden aan de O en beklagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te [A].

Tegen deze uitspraak kunnen de O, beklagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website [rb.klachtregeling.nl](http://rb.klachtregeling.nl).

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.